

## VERBALE N. 3 DELL'ORGANISMO DI PARTENARIATO DELLA RISORSA MARE

Seduta del 30 NOVEMBRE 2020

Sono presenti i Componenti appresso indicati:

	<i>Categorie</i>		<i>Rappresentante</i>	<i>P</i>	<i>A</i>
1	Presidente	Mario Paolo	MEGA	P	
2	Comandante del Porto di Messina	Andrea	TASSARA	P	
3	Armatori	Vincenzo	FRANZA (effettivo)	P (collegato alle ore 10.38)	
4		Filippo	ARECCHI (supplente)	P (collegato alle ore 10.44)	
5	Industriali	Santo	DIANO	P (collegato alle ore 10.46)	
6		Alessandra	LATINO	P (collegato alle ore 10.47)	
7	Operatori Portuali Art. 16 e 18	Antonio	PANDOLFO (effettivo)	P (collegato alle ore 13.45)	
8		Mauro	NICOSIA (supplente)		A
9	Spedizionieri	Ivo	BLANDINA (effettivo)	P (collegato alle ore 10.42)	
10		Fabio	CASTELLANO (supplente)		A
11	Agenti Marittimi	Domenico	SPECIALE (effettivo)	P (collegato alle ore 13.42)	
12		Giorgio	CALARCO (supplente)		A
13	Autotrasportatori	Francesco	GENTILUOMO (effettivo)	P	
14	Lavoratori Portuali	Giovanni	MASTROENI (effettivo)		A
15		Letterio	D'AMICO (effettivo)	P	
16		Michele	BARRESI (effettivo)	P	
17		Antonino	COSTANTINO (supplente)		A
18		Antonio	SIGILLI (supplente)		A
19		Giuseppe	RIZZO (supplente)		A
20	Operatori del Turismo e del Commercio	Alberto	PALELLA (effettivo)		A
21		William	MUNZONE (effettivo)	P (collegato alle ore 11.30)	
22		Carmelo	PICCIOTTO (supplente)	P	
23		Claudio	ALOISIO (supplente)		A
24	Impresa Art. 17	Alessandro	MELLINA (effettivo)	P (collegato alle ore 10.40)	
25		Antonino	DODDO (supplente)		A
<b>TOTALE</b>				<b>N. 15</b>	

Sono, altresì, presenti, per i Portatori di interessi: il Comune di Messina, rappresentato dall'Assessore Salvatore Mondello; il Comune di Reggio Calabria, rappresentato dall'Assessore Mariangela Cama (collegata alle ore 11.20), la Camera di Commercio di Messina, rappresentata dal Segretario Generale Paola Sabella; l'Università degli Studi di Messina, rappresentata dalla Prof.ssa Nunziacarla Spanò (interrompe il collegamento alle ore 12.40); il Comando Marittimo Sicilia della marina Militare con il Vice Comandante Felice Miraglia (collegato alle ore 11.30); la Capitaneria di Porto di Reggio Calabria, rappresentata dal Capo Reparto Tecnico Amministrativo Matteo Lo Presti che si è alternato con il Capitano di Fregata Giuseppe Notte; la Capitaneria di Porto di Milazzo, rappresentata dal Comandante Massimiliano Mezzani, il Sindaco del Comune di san Filippo del Mela Avv. Giovanni Pino (collegato alle ore 11.06).

Sono presenti i Dirigenti e Preposti dell'ADSP dello Stretto: Dott. Ettore Gentile (Dirigente Area Amministrazione e Risorse Umane); Avv. Angelo Corrado Savasta (Dirigente Area Affari Legali, Gare e Contratti); Dott. Giuseppe Lembo (Preposto Area Demanio e Autorizzazioni); Ing. Massimiliano Maccarone (Preposto Area Tecnica).

La seduta si apre alle ore 10:36 in modalità web conference su piattaforma ZOOM e si procede alla registrazione. Si procede con i punti all'ordine del giorno.

### **Punto 1: comunicazioni del Presidente.**

Il Presidente apre i lavori dell'Organismo di partenariato della risorsa mare dell'AdSP dello Stretto rivolgendo un saluto ai partecipanti. Per rispetto di chi è stato puntuale inizia subito la riunione.

Comunica in via preliminare che è pervenuta una nota a firma dell'Ing. Franza anche per conto di altri Componenti inoltrata ieri (domenica 29 novembre) a mezzo posta elettronica, ma di fatto vista stamani alle ore 8.30. Pertanto, sarà esaminata nei prossimi giorni e non potrà essere oggetto della seduta odierna dell'Organismo.

Comunica che la Corte dei Conti nella relazione al Parlamento, quella annuale sulla ADSP dello Stretto relativa all'anno 2019 non ha avuto nulla da osservare sull'anno di gestione. La relazione integrale è disponibile sul sito della Corte dei Conti e copia è disponibile da parte della Segreteria dell'AdSP.

Comunica che è stato nominato nella seduta del 30 ottobre u.s. il Segretario Generale nella persona del Dott. Domenico La Tella che prenderà servizio probabilmente entro la settimana corrente. Con tale nomina si completerà la Governance dell'ADSP.

Comunica che con decreto del 6 novembre sono stati istituiti, a seguito delle richieste emerse nella seduta del 27 ottobre, i gruppi di lavoro dell'Organismo di Partenariato. E' stato inoltrato anche il regolamento. I tre gruppi di lavoro si dovranno insediare quanto prima e dovranno avere un coordinatore.

Comunica, altresì, Con Decreto del 12/11/2020 si è aggiudicata la Procedura per l'esecuzione dei lavori di realizzazione del nuovo terminal passeggeri nel porto di Messina, alla R.T.I. - I.G.C. S.p.A. (capogruppo) - S.C.S. Costruzioni edili S.r.l. (mandante) – Vivere il legno s.r.l. (mandante) Enzo Reschini s.r.l. (mandante) Vi.ca s.r.l. (cooptata). Gli uffici completeranno le verifiche per poter procedere al contratto.

Il Presidente saluta tutti i Componenti che nel frattempo si sono collegati.

Prende la parola il Componente Speciale. Ringrazia il Presidente per la costituzione dei gruppi di lavoro; evidenzia che con la riforma dei porti i portatori di interessi sono stati estromessi dalla fase decisionale e che comunque l'Organismo esprimerà attraverso ogni atto formale o informale le richieste delle categorie; evidenzia che si è disponibili ad un confronto costruttivo.

Prende la parola il Componente Franza che manifesta di volere fare una precisazione su una sua dichiarazione riportata nel verbale della seduta del 27 ottobre. Chiede se la richiesta di correzione può mandarla via mail. Il Presidente risponde che può inoltrare la richiesta tramite mail.

Il Presidente prima di affrontare il punto all'ordine del giorno ricorda circa il possibile conflitto di interessi sui punti all'ordine del giorno e sulla necessità che i Componenti lo segnalino stante la giurisprudenza in materia.

Si passa al punto 2) essendo concluse le Comunicazioni del Presidente

## **2) Approvazione Bilancio di Previsione anno 2021 e Bilancio Pluriennale anni 2021/2023.**

Il Presidente concede la parola al Dott. Gentile che procede ad illustrare il Quadro Generale Riassuntivo del Bilancio di Previsione 2021. Il Dott. Gentile precisa che sono previste entrate correnti pari ad euro 16.223.000,00 ed entrate per partite di giro pari ad euro 11.190.000,00; con tali entrate l'Ente riesce a coprire tutta una serie di interventi quali quelli di manutenzione ordinaria, di security e quelle delle attività collegate al funzionamento degli impianti portuali, per un totale di 10.592,057.

Il Dott. Gentile specifica che la cifra di 9.000.000,00 di euro, che indica nel documento, corrisponde esattamente all'ammontare del fondo istituito dall'Autorità di Sistema per le progettazioni. Questo valore risulta già inserito nell'ammontare dell'avanzo di amministrazione presunto per l'anno 2020. Aggiunge che, per il 2021, si ritiene di dovere accantonare una serie di somme: 1.373,000,00 per il trattamento di fine rapporto obbligatorio per legge per il personale dipendente; un fondo rischi di euro di 8.428,533 che riguarda canoni demaniali risalenti ne tempo, per i quali esiste contenzioso in particolare con Enti come ad esempio la Fiera. Il totale di somme accantonate per opere di grande infrastrutturazione è di 67.600.000,00. Il Dott. Gentile evidenzia che vi è la possibilità da parte del Segretario Generale durante l'anno, una volta pronti i progetti, di potere attingere attraverso atti amministrativi alla somma accantonata. Viene evidenziato che restano comunque a disposizione dell'Ente complessivamente 10.742.720,00 euro. Il Dott. Gentile illustra i successivi documenti evidenziando che sono state inserite ipotesi di finanziamento statale per gli anni futuri ed indica gli importi presunti degli avanzi di amministrazione per gli anni 2021, 2022 e 2023. Nel documento del preventivo decisionale illustra varie voci. Tra queste le entrate tributarie di oltre 13.000.000,00 di euro, le spese per il personale che andrebbero ad aumentare, essendo previsto il suo incremento numerico. Conclude precisando la previsione di un avanzo di amministrazione al 31.12.2021 pari ad euro 89.773.214,00.

Il Presidente precisa che con il bilancio corrente si è fatto fronte alla riduzione delle entrate dei canoni demaniali. Ricorda la riduzione del canone in favore degli operatori proporzionata alla riduzione del fatturato, già effettuata per il primo semestre 2020 ed evidenzia che ugualmente si procederà per il secondo semestre 2020. Riferisce che in sede di Conferenza di Coordinamento delle ADSP non ha votato favorevolmente alla riduzione del canone con l'applicazione della franchigia del 20%. non

rientrando tale previsione nella normativa e che comunque si dovrà attendere in merito la decisione ministeriale.

Il Presidente evidenzia che si hanno margini nel bilancio dell'Ente per intervenire nel caso in cui vi fossero altri interventi governativi in favore degli operatori dei porti. Conferma la presenza in bilancio delle risorse per le nuove assunzioni. Annuncia che procederà tra qualche istante ad una presentazione dove in maniera sintetica ed esaustiva si rappresenta tutto quello che è inserito nel POT; trattasi di una modalità semplice di lettura degli interventi da realizzare con il bilancio. Evidenzia che senza progetti cantierabili non si possono avere finanziamenti. Riferisce che sarà necessario attingere a finanziamenti ministeriali e riferisce circa un possibile accordo con Cassa Depositi e prestiti per avere un suo supporto. Si valuterà anche la possibilità di accedere al Fondo di rotazione della progettazione normalmente utilizzato dagli Enti locali.

(Si collega alle ore 11.06 il Sindaco di San Filippo del Mela Giovanni Pino)

Procede con la spiegazione della “Relazione illustrativa fondo investimenti per infrastrutture materiali ed immateriali e interventi inseriti nel Piano Triennale delle OO.PP. 2021/2023”. Gli interventi in corso per il Porto di Messina per i quali non ci sarà bisogno di progettazione saranno:

- Realizzazione rettifica banchina I Settembre;
- Realizzazione allungamento del Molo Norimberga;
- Realizzazione della nuova Via Don Blasco;
- Lavori padiglioni e portale quartiere fieristico;
- Lavori realizzazione padiglione uffici e teatro in fiera;
- Lavori realizzazione nuovo terminal crociere;
- Nuovo porto in località Tremestieri;

Precisa che il 30% di tali interventi fa riferimento a finanziamenti su bilanci esistenti e il 70% su finanziamenti esterni esistenti. Per il porto di Messina illustra poi gli interventi che si vogliono avviare nel 2021:

- Realizzazione riqualificazione lungomare quartiere fieristico;
- Realizzazione ristrutturazione pontile VV.F. Zona Falcata;
- Lavori di ristrutturazione aree nord della banchina Vespri-Colapesce;
- Apprestamenti banchine porto Messina per ormeggio mezzi veloci;
- Lavori di manutenzione straordinaria pavimentazione chiocciola porto di Tremestieri;
- Opere di rifunionalizzazione aree GdF presso radice Molo Norimberga;
- Lavori di realizzazione del terzo scivolo ed opere complementari nell'area degli approdi di Tremestieri;
- Realizzazione fognatura sulla Banchina I Settembre del porto di Messina;
- Accordo quadro manutenzioni ordinarie nel porto di Messina;
- Intervento di manutenzione arredi del porto di Messina;
- Intervento di manutenzione dei fondali del porto di Tremestieri;
- Intervento di manutenzione impianti del porto di Messina;
- Intervento di manutenzione del verde nel porto di Messina;

Il Presidente precisa che questi ultimi sono interventi pari a 12.400.00,00 euro Finanziati con l'avanzo di amministrazione che potranno partire subito perchè i fondi sono stanziati.

Illustra poi gli interventi programmati per il porto di Messina, in attesa di finanziamenti per i quali necessita progettazione. Sono:

- Realizzazione opere di protezione del promontorio torrente Annunziata;
- Realizzazione rettifica delle banchine Marconi e Peloro;
- Riqualificazione del waterfront presso le aree portuali della città di Messina con realizzazione di un parco urbano in «Zona Falcata»;
- Riqualificazione del waterfront presso le aree portuali della città di Messina con realizzazione di un parco urbano in località «Annunziata»;
- Riqualificazione del waterfront presso le aree portuali della città di Messina con realizzazione di percorsi pedonali protetti per i passeggeri;
- Riqualificazione della «Stazione Marittima» di Messina per l'accoglienza dei pendolari dello Stretto;
- Realizzazione di sistemi di gestione high tech e sistemi di produzione da fonti rinnovabili;

Specifica che per alcuni dei predetti interventi, qualora non si potesse attingere a finanziamenti, si cercherà di attingere per quelli prioritari alle risorse dell'Ente. Si tratta di interventi pari ad euro 34.700.000,00 e per il 97% dovrebbero essere finanziati.

Il Presidente indica che per il porto di Milazzo si hanno i seguenti lavori in corso:

- Lavori di dragaggio dei fondali del porto di Milazzo. (Si specifica in merito che si sta aspettando il parere dell'Avvocatura dello Stato per la transazione con l'impresa appaltatrice; intesa che dovrebbe sbloccare la realizzazione dell'opera).
- Lavori realizzazione pontile in località Giammoro. (Si specifica che al 75% è realizzato).

Per il porto di Milazzo illustra gli interventi che si vogliono avviare nel 2021 sempre grazie al meccanismo dell'avanzo di amministrazione e per oltre 11.000.000,00 euro. Gli interventi sono:

- Completamento delle banchine del porto;
- Ristrutturazione edificio per GdF;
- Nuova sede uffici AdSP nel porto;
- Realizzazione fognatura sul Molo Marullo;
- Demolizione e ricostruzione cunettone;
- Realizzazione strada lungo la via Acqueviola nel porto di Milazzo;
- Interventi di manutenzione impianti del porto di Milazzo;
- Manutenzioni ordinarie nel porto;
- Interventi di manutenzione del verde;

Per le opere in attesa di finanziamento (per oltre 5.000.000,00 di euro) nel Porto di Milazzo indica:

- Realizzazione di un'area a parcheggio e di piazzali a servizio della logistica presso le aree portuali del sottoflutto del porto di Milazzo;
- Lavori di riqualificazione delle aree di Giammoro con restyling del lungomare asse viario «Ex ASI»;
- Riammodernamento e potenziamento degli impianti di illuminazione e realizzazione di sistemi di gestione high tech.

Il Presidente per il porto di Reggio Calabria indica che si hanno come lavori in corso quelli di delimitazione delle banchine portuali, per un importo di 260.000,00 euro. Poi illustra gli interventi programmati che si intendono realizzare con i fondi dell'avanzo di amministrazione, ossia:

- Ristrutturazione edificio per nuovi uffici AdSP nel porto di Reggio Calabria;
- Interventi di manutenzione degli impianti a servizio dell'ambito portuale di Reggio Calabria;
- Apprestamenti di security portuale porto di Reggio Calabria;
- Manutenzione viabilità ed infrastrutture e sistemazione arredi portuali del porto di Reggio Calabria;
- Manutenzione dei fondali del porto di Reggio Calabria;
- Riquilificazione area molo di levante con annessi immobili demaniali esistenti;

Gli interventi in programma nel medesimo porto, ammontano a 16.800.000,00 euro e sono:

- Lavori di adeguamento banchina Margottini nel porto di Reggio Calabria;
- Riquilificazione del waterfront della città di Reggio Calabria mediante sistemazione delle aree portuali, realizzazione di percorsi ciclo-pedonali di collegamento con il lungomare;
- Riconversione di edifici disponibili in porto in strutture funzionali ai servizi portuali ed ai Crocieristi;
- Lavori di ristrutturazione e rifunionalizzazione dell'edificio "ex sede Autorità Marittima";
- Riammodernamento impianti di illuminazione e realizzazione di sistemi di gestione high tech;
- Realizzazione di un impianto di produzione di energia da fonti rinnovabili;

Il Presidente precisa che per il Porto di Villa San Giovanni non si hanno interventi in corso ma per il 2021 si prevede come programmato e prioritario l'intervento della banchina mezzi veloci e terminal passeggeri. È prevista anche la manutenzione dei fondali del porto. Si tratta di interventi pari ad euro 25.900.000,00 disponibili nel bilancio 2021.

Gli interventi in programma nel porto di Villa San Giovanni ammontano a 6.000.000,00 di euro e sono:

- Risanamento strutturale banchina scivolo "0" nel porto di Villa S.G.;
- Riammodernamento e potenziamento degli impianti di illuminazione e realizzazione di sistemi di gestione high tech;

Il Presidente illustra poi i riepiloghi degli interventi per singolo Porto:

**Riepilogo degli interventi in corso ammontano ad euro 104.001,037 così ripartiti:**

Messina € 77.146.706; Milazzo € 26.594.331; Reggio Calabria € 260.000; Villa S.G. € 0.

**Riepilogo degli interventi programmati in attesa di finanziamento, ammontano ad euro 63.000.000,00 così ripartiti:**

Messina € 34.700.000; Milazzo € 5.500.000; Reggio C. € 16.800.000; Villa S. G. € 6.000.000.



**Riepilogo degli interventi da avviare nel 2021 ammonta ad euro 64.100.000 così ripartiti:**

Messina € 12.400.000; Milazzo € 11.050.000; Reggio C. € 14.750.000; Villa S G. € 25.900.000;

**Il Presidente informa che complessivamente si ha un piano di interventi di 231.101.037,00 euro così ripartiti:**

Messina € 124.246.706; Milazzo € 43.144.331; Reggio C. € 31.810.000; Villa S.G. € 31.900.000;

Precisa che aggiungendo poi le somme per il sistema informativo e del fondo progettazione si arriva ad oltre 243.000.000,00 di euro. Conclude ricordando anche la programmazione prioritaria comunicata al MIT con richiesta di finanziamento su fondi nazionali e dell'U.E.

Prende la parola il Componente Blandina; precisa che si è cercato di capire quali sono i limiti di partecipazione dei Componenti all'Organismo medesimo. Si è interpellato un amministrativista e acquisito un parere legale. Evidenzia, in forza di tale parere, che l'art. 11 bis della legge 84/94 prevede che l'Organismo ha funzioni di confronto partenariale ascendente e discendente, nonché funzioni consultive di partenariato economico sociale, in particolare in ordine a varie materie e che il Regolamento (Decreto del MIT), all'art. 2 comma 4, prevede che i componenti dell'Organismo di partenariato della risorsa mare, qualora si trovino in conflitto di interessi, sono obbligati ad astenersi dalla eventuale votazione sulla questione trattata. Secondo il parere del legale interpellato vi sono materie ove si esprime una valutazione e senza una votazione e, invece, questioni dove si arriva alla votazione; sembrerebbe che, a contrario, si potrebbe partecipare alla discussione e astenersi dalla votazione per non incidere sul deliberato. Astenersi dalla votazione supporrebbe dunque partecipazione alla seduta.

Il Presidente, prende atto del parere citato, ribadisce che si tratta di un parere legale e che non dice espressamente ciò la norma; aggiunge che non si può vietare a qualcuno che fa parte di un consesso di intervenire e di valutare il suo livello di conflitto e, dunque, di astenersi anche dalla discussione se lo ritiene, oltre che dalla votazione; è stato detto di valutare il proprio conflitto di interessi in modo responsabile e con la propria autonomia. La norma dice una cosa e la giurisprudenza altro; quello del conflitto di interessi è un tema che è stato affrontato dalla giurisprudenza anche in ambito di Commissione consultiva. Il Presidente precisa che non si ha il potere di modificare o integrare il Regolamento, in quanto è un decreto ministeriale; aggiunge che egli ha evidenziato la questione del conflitto d'interesse con riferimento ai singoli punti all'ordine del giorno e che non vi è un dovere assoluto e generalizzato.

Il Componente Blandina esprime apprezzamento per la posizione presa in Assoporti dal Presidente in merito alla riduzione dei canoni. Riferisce che sarebbe stato opportuno avere prima della seduta odierna le presentazioni degli interventi illustrati dal Presidente. Chiede che per il futuro ogni documento illustrato venga trasmesso prima delle sedute ai Componenti e ribadisce la necessità un coinvolgimento preventivo dell'Organismo nelle scelte dell'Ente. Auspica che nei gruppi di lavoro si possa proficuamente discutere e confrontarsi; a tal proposito fa riferimento anche della necessità di affrontare varie questioni come ad esempio quella del Centro Mercantile e del plesso Mulini Lo Presti.

Prende la parola l'Assessore Cama per il Comune di Reggio Calabria che manifesta la volontà dell'Amministrazione Comunale di rafforzare il percorso di collaborazione intrapreso dal Comune con l'ADSP; auspica che, per i grandi interventi previsti per Reggio Calabria, vi sia una celerità nei

tempi di progettazione e sia data ad essi priorità anticipandoli nel biennio 2021/2022, al fine di avviare il prima possibile la realizzazione degli interventi medesimi. Ribadisce che l'Amministrazione comunale di Reggio Calabria sarà partecipe ai vari tavoli che vi saranno.

Il Presidente assicura che le progettazioni previste nel triennio partiranno tutte. Man mano che gli interventi saranno finanziati vi potranno essere aggiustamenti diretti ad anticipare la loro realizzazione. Assicura la massima collaborazione con l'Amministrazione Comunale.

(L'Assessore Cama interrompe il collegamento alle ore 12.06)

Prende la parola il Componente Diano il quale chiede chiarimenti in merito alla destinazione del porto di Reggio Calabria come struttura funzionale allo sviluppo. Chiede anche se vi siano strategie di sviluppo del porto medesimo e se vi sono studi di fattibilità in merito.

Prende la parola il Componente Mellina; in merito al dragaggio del Porto di Milazzo prende atto dell'attesa del parere dell'Avvocatura dello Stato per il nulla osta alla transazione con l'impresa appaltatrice, chiede notizie circa il completamento dei lavori del completamento delle banchine nel porto di Milazzo e circa il tavolo tecnico con il Comune di Milazzo; aggiunge che manca lo strumento principale di programmazione, ossia il PRG.

Prende la parola il Componente Arecchi il quale chiede se vi sia una programmazione complessiva del porto e quindi se si ha già una visione precisa di dove andare ad allocare i crocieristi, la cantieristica minore, i mezzi veloci, la diportistica. Auspica quindi un confronto da parte dell'ADSP con tutti gli operatori.

Prende la parola il Componente Franza; ringrazia il Presidente per la costituzione dei gruppi di lavoro che dovranno essere allargati agli stakeholders. In merito al bilancio ritiene che bisognerebbe fare un discorso un po' più ampio anziché parlare delle singole opere. Evidenzia che l'AP di Messina nel tempo ha accumulato somme spendibili, un tesoretto, ereditate poi dall'Adsp. Precisa che si è in tempi difficili; la pandemia ha creato stravolgimenti nei Sistemi e l'Adsp è integrata nei territori dove insistono miriadi di attività che soffrono e non sapranno come uscire dalla crisi. Aggiunge che sarebbe forse l'occasione di agire sul territorio con un intervento keynesiano; quello presentato è un bilancio ampio e importante; auspica interventi diretti a rivitalizzare i territori, ulteriori a quelli diretti all'abbattimento dei canoni concessori. Auspica degli investimenti, dei contributi da parte dell'AdSP a singoli concessionari affinché investano su beni dell'AdSP, come ad esempio per le manutenzioni straordinarie per riqualificare le opere dell'Ente; a tal proposito evidenzia la vetustà di alcune infrastrutture, come ad esempio il Cantiere Palumbo, dove si potrebbe intervenire. Suggestisce di pensare tra gli interventi non solo alle manutenzioni, ma anche all'acquisto di attrezzature o di autobus elettrici. Tra gli esempi di eventuali interventi, che auspica da parte dell'Ente, cita quello relativo al complesso Mulini Lo Presti; tale intervento, a suo dire, darebbe una frustrata di ottimismo al territorio milazzese. Si riserva di formulare una proposta nel corso della riunione dopo avere sentito anche gli altri interventi.

Interviene l'Assessore Mondello, si scusa perché a breve deve lasciare la riunione, condivide l'attenzione per il territorio; insiste sulla necessità della pianificazione e della programmazione. Si è intrapreso un percorso e auspica che i vari interventi vengano razionalizzati e messi a sistema. Precisa che il Comune di Messina sarà presente ai vari tavoli dando il proprio contributo.



Il Presidente evidenzia che il coinvolgimento dei territori è indispensabile e l'ADSP lo sta facendo mettendo a disposizione, sul campo, quasi 70.000.000,00 di euro come risorse. Precisa che l'Adsp ha risorse perché vi sono operatori che hanno pagato diritti finalizzati a migliorare le condizioni dei porti in cui essi operano. Il contributo dell'ADSP sul territorio non è diretto a singoli interventi ma quello di rendere cantierabili nei prossimi due o tre anni milioni di euro di lavori. Se si fa riferimento alle politiche keynesiane, la funzione che può svolgere l'Adsp è quella di intervenire con fondi pubblici. Lo sviluppo dei porti, ai sensi della legge 84/94 riformata, deve essere costruito in via prioritaria con le Amministrazioni locali; importante è anche il confronto con gli operatori che devono dare il loro contributo e la loro visione, ma le scelte saranno fatte all'interno del Piano Regolatore di Sistema Portuale. L'Adsp provvede alla manutenzione e alle varie e diverse attività previste dalla legge; ogni intervento dell'Ente, anche nella fase eccezionale della pandemia, è stato previsto dalle leggi dello Stato.

(L'Assessore Mondello esce alle ore 12.30)

Il Componente Latino precisa che non si è chiesto all'Adsp di fare qualcosa che dovrebbe fare qualcun altro; ritiene che la crisi conseguente alla pandemia si manifesterà su tutto l'indotto. Sicuramente la programmazione e la progettazione messe in campo dall'ADSP nessuno la vuole cancellare; le perplessità sono da un lato circa i tempi degli interventi che non hanno ad oggi nemmeno una progettazione e, dall'altro, la mancanza di interventi rapidi per i concessionari che, aggiunge, hanno permesso all'Ente di accumulare fondi nel tempo. Aggiunge che non vuole cavalcare quanto detto prima dall'Ing. Franza in merito alla possibilità di intervenire da parte dell'ADSP nella manutenzione del Cantiere che rappresenta, precisando anche che sarebbe comunque un intervento auspicabile; evidenzia la necessità di sostenere l'attività portuale e i servizi portuali con interventi diretti che l'Ente in autonomia può fare.

Il Componente Speciale auspica che le richieste presentate dall'Organismo di Partenariato possano essere valutate in una sede specifica per una eventuale loro considerazione nell'ambito della normativa vigente.

Il Componente Franza precisa che l'idea che voleva lanciare non è quella di modificare il percorso virtuoso di interazione tra Adsp, territori e Amministrazioni. La sua proposta è, invece, diretta a finalizzare una parte delle risorse dell'Ente non solo per opere di lungo periodo ma anche verso altri interventi, permessi dalla legge, che rientrano nel perimetro delle possibilità dell'Ente; un intervento potrebbe essere quello degli investimenti sulle infrastrutture portuali a titolo di manutenzione. Evidenzia la necessità di valutare linee di finanziamento più snelle, auspica la destinazione di un importo da parte dell'Ente da spendere sul territorio e dunque un intervento keynesiano, ossia un intervento del pubblico che possa consentire una celere ripresa dell'intero comparto.

Il Componente Blandina lamenta la mancanza di coinvolgimento attivo dell'Organismo che opererebbe solo ratificando e si chiede quale sia il momento della effettiva proposta che spera avvenga nei Gruppi di lavoro istituiti.

Il Componente Franza precisa che intende formulare una proposta.

Il Presidente precisa che l'Organismo ha funzioni consultive e che si deve esprimere su alcune situazioni specifiche come il bilancio; si possono esprimere pareri o proposte, ma sarà il Comitato di Gestione a valutare se il prospetto di bilancio debba essere approvato o modificato. Evidenzia che,

ove possibile, l'ADSP debba investire direttamente le proprie risorse e non tramite i concessionari; sarebbe altrimenti una forma di intervento surrettizio che dovrebbe trovare riscontro in un provvedimento normativo. Ritiene che se si tratta di interventi di competenza dell'Ente, si debba intervenire con fondi statali, se di competenza del concessionario, debba intervenire quest'ultimo con fondi privati. Aggiunge che se si vuole esprimere una proposta ogni Componente lo può fare.

Il Componente Franza ritiene di formulare una proposta di merito che esprima gli interessi del territorio; tale ruolo di proposta e di espressione degli interessi del territorio è riconosciuto all'Organismo. Vuole formulare, dunque, una proposta di revisione del bilancio senza entrare da un punto di vista tecnico sulla fattibilità o meno di quanto si proporrà. Chiede di fare pervenire poi tale mozione al Comitato di Gestione e che una serie di fondi che non si realizzeranno nel prossimo triennio vengano destinate al territorio.

Il Componente Blandina precisa che manca l'interazione tra il sistema produttivo e l'Autorità di Sistema anche nella fase gestionale. Ritiene che la liturgia sia quella di presentare dei documenti all'Organismo senza alcun confronto e senza raccogliere ciò che stato fatto anche in passato. Si ascolta il lavoro egregio fatto dagli Uffici e si ratifica senza alcuna riflessione e contributo da parte degli operatori.

Il Componente Franza precisa che ha appena inviato con PEC/mail ad alcuni Componenti e al Presidente un documento, una proposta di modifica da sottoporre a votazione.

Il Presidente precisa che si è riuniti per esprimersi sul progetto di bilancio illustrato e che le proposte che verranno formulate saranno disaminate dal Comitato di Gestione che può accettarle o meno. Chiede che la proposta venga letta dovendo essere messo a verbale.

Il Componente Latino precisa che condivide il documento appena ricevuto.

Il Componente Blandina condivide la proposta ricevuta;

Il Componente Diano condivide la proposta ricevuta e riferisce che è giusto che venga letta.

Il Componente Picciotto afferma che conosce la proposta e condivide.

Il Presidente, non essendo stata letta la proposta dell'Ing. Franza chiede all'Organismo di volersi esprimere in merito al progetto di bilancio.

(Il Componente Gentiluomo si scollega alle ore 13.30)

Interviene il Componente Franza che accogliendo la richiesta del Presidente, decide di leggere la proposta di modifica del bilancio che si riporta integralmente:

#### *PROPOSTA DI DELIBERA DEL TAVOLO DEL PARTENARIATO DEL MARE*

*La lettura della proposta di bilancio preventivo 2021 dell'AdSP fa emergere diversi possibili livelli di miglioramento.*

*Non si può infatti dimenticare la gravissima crisi che tutto il comparto della portualità affronta a causa della pandemia Covid, senza dimenticare che l'AdSP ne è il più importante Ente di riferimento arto, dotato peraltro - grazie all'attenta gestione da sempre attuata - di ingenti risorse finanziarie spendibili.*

*E quale momento è più opportuno per investire e impiegare le risorse pubbliche di quello della più grande crisi degli ultimi decenni? L'Europa, gli Stati Nazionali, le Regioni, le Città Metropolitane e finanche i Comuni stanno impegnandosi in tale direzione. Certamente, l'AdSP vorrà fare la propria parte.*

*Per prima cosa, nonostante l'entità delle somme spendibili esistenti nel bilancio, non si ritrova in esso un adeguato intervento finanziario a supporto delle aziende, concessionarie e non, che operano negli ambiti di competenza dell'Autorità, tutte gravemente colpite dalla crisi indotta dall'emergenza Covid. La prima proposta è quindi quella di confermare il dovere imprescindibile di un Ente territoriale come l'ADS - che dispone come detto di ingenti risorse finanziarie immediatamente spendibili - di programmare un intervento forte per il rilancio dell'economia del proprio territorio di riferimento.*

*Un secondo possibile miglioramento riguarda le opere sulle quali vengono allocate le risorse. Si rileva che una congrua parte delle opere messe a bilancio non risulta essere immediatamente cantierabili. Alcune non risultano nemmeno previste nel PRP vigente. Attesa la significativa durata degli iter amministrativi per rendere cantierabili le opere complesse, rilevato il mancato inserimento nell'elenco delle opere cantierabili di molte delle proposte inserite in bilancio, visto il budget previsto per le progettazioni nel prossimo anno, si ritiene che le sottoindicate opere (la cui previsione di spesa assorbe gran parte delle disponibilità annuali dell'Ente) possano essere espunte dal bilancio preventivo 2021 liberando così le relative somme e rendendole disponibili per altri interventi più urgenti e cogenti.*

*Peraltro, alla luce degli ingenti fondi europei che verranno messi in campo a breve, si può essere comunque fiduciosi che le opere (una volta rese immediatamente cantierabili) troveranno ampie possibilità di finanziamento.*

*Un'ultima area di possibile miglioramento si riferisce alla evidente mancanza di progettazioni definitive in relazione alle opere di cui è prevista la realizzazione nel POT e nel PTO; per cui la previsione in bilancio di un ingente finanziamento, ben 9 milioni di euro, dovrebbe essere supportata direttamente dai fondi dell'Ente e non solo essere prevista come disavanzo di bilancio da coprire.*

*In relazione al secondo punto, opere previste in bilancio a cui sono destinati ingenti fondi già impegnati per il prossimo anno ma che non risultano immediatamente cantierabili, e che non lo saranno con quasi matematica certezza quantomeno nei prossimi 3 (per alcune di tali opere non risulta ancora il progetto preliminare, ma unicamente un generico dimensionamento finanziario dell'impegno), emergono:*

#### **MESSINA**

- 1. lavori ristrutturazione aree a nord della banchina Vespri Colapesce. 3,5 mln*
- 2. lavori manutenzione straordinaria pavimentazione chiocciola Tremestieri 2 mln*
- 3. lavori di realizzazione del terzo scivolo (non previsto nel PRT) e opere complementari*
- 4. nell'approdo di Tremestieri. 2 mln*

#### **MILAZZO**

- 1. Nuova sede uffici AdSP nel Porto di Milazzo. 1,5mln*
- 2. Lavori completamento delle banchine del porto di Milazzo (si tratta del riappalto di opere non completate per rescissione del contratto. Pur essendo opere immediatamente cantierabili non è tuttavia prevedibile che l'iter dell'appalto, non ancora iniziato, si completi entro il prossimo anno, consentendo di liberare ove necessario ulteriori disponibilità per il 2021). 7,5mln*

## REGGIO CALABRIA

1. *ristrutturazione arre molo di levante con annessi immobili demaniali. 10 mln VILLA SAN GIOVANNI*
2. *Nuova banchina mezzi veloci e terminal passeggeri nel porto di Villa San Giovanni .25mln*

*Come si può rilevare, anche escludendo il riappalto (da anni auspicato) delle banchine di Milazzo, resterebbero spendibili oltre 40 mln nel 2021.*

*Ritenendo PRUDENZIALMENTE di mantenere 10 mln da destinare all'avvio delle progettazioni necessarie a rendere realizzabili le succitate opere e per interventi parzialmente effettuabili nel prossimo anno (vedi rifacimento asfalto chiocciola Tremestieri), restano non meno di 30 mln disponibili e spendibili per l'anno 2021.*

*Attesa la gravità dell'impatto causato dalla pandemia Covid sull'economia degli operatori in qualche modo correlato alla AdSP, si ritiene indispensabile programmare interventi che possano rivitalizzare il tessuto economico del territorio.*

*Inoltre, esistono alcuni interventi, già discussi e richiesti da anni dai territori, che possono avviare processi virtuosi nell'intero ambito di riferimento.*

*Non si deve infatti dimenticare che la AdSP non opera in Porti "sconnessi" dal territorio (come può esserlo un porto di transhipment come Gioia Tauro), ma in ambiti urbani completamente integrati col Porto e con l'attività portuale.*

*Il Porto è la Città, e la Città è il Porto.*

*E ciò vale per Messina, Reggio, Milazzo e Villa San Giovanni.*

*Ogni Euro speso nel Porto è anche della Città, e andrà anche a beneficio della sua economia.*

*Si propone pertanto di prevedere nel bilancio i seguenti interventi, effettuabili entro l'anno in corso, da calibrare in modo da rientrare nel limite di 30 mln di euro:*

*Per tutti i Porti:*

1. *Da, minimo, dimezzamento fino ad azzeramento dei canoni di concessione ex art.36 e ex artt. 16/18 per il 2020 e per il 2021 con la sola condizione che l'azienda abbia avuto un calo di fatturato superiore al 20% nel 2020 rispetto all'anno precedente;*
2. *erogazione di un contributo a fondo perduto a ogni concessionario ex art. 36 e artt. 16/18, per un importo compreso tra 2 e 5 anni di canone di concessione finalizzato esclusivamente (di modo da essere rappresentare un incremento del valore dei beni gestiti dalla AdSP), e da utilizzare entro l'anno a pena di obbligo di retrocessione, alla manutenzione ordinaria e straordinaria dei beni demaniali detenuti in concessione e da spendere entro il 2021. Un'attenta verifica delle rendicontazioni preverrà qualsivoglia abuso.*

*MESSINA:*

1. *Attribuzione di un significativo contributo a fondo perduto, ulteriore a quello di cui al precedente punto 2 e sempre da spendere entro il 2021, per la manutenzione straordinaria delle infrastrutture del Bacino di Carenaggio Palumbo e della Rodriquez;*
2. *destinare alla manutenzione ordinaria e straordinaria dell'intero waterfront (Villa Sabin inclusa), nonché per l'istallazione di attrezzature di arredo urbano, una cifra non inferiore a 2mln;*

3. acquisto di numero 4 mezzi elettrici da destinare allo spostamento dei crocieristi, affidandoli ad operatori locali.

#### MILAZZO:

1. acquisto immobile ex Mulino lo Presti, da riconvertire e destinare a usi portuali, da finalizzare solo dopo cambio destinazione da parte del Comune. 5 mln;

2. acquisto di minimo 2 gru da installare quale attrezzaggio del Pontile di Giammoro

#### REGGIO CALABRIA:

1. raddoppiare gli importi già previsti a bilancio per interventi celeri e veloci di riqualificazione e manutenzione ordinaria di tutta l'area portuale.

#### SETTORE CROCIERE E CANTIERISTICA:

1. Intervento finanziario diretto per ridurre del 50% gli oneri cui vanno incontro gli utilizzatori dei porti della AdSP, crociere o mercantili o cantieristica, relativamente a servizi portuali, tasse e altri oneri.

*In sostanza, si propone di modificare il bilancio presentato per realizzare una manovra di spesa sul territorio della AdSP da 30 milioni, da impiegare nel corso del 2021, grazie alla quale rilanciare l'economia dei nostri territori.*

*Così facendo, la nuova AdSP dimostrerà di essere qualcosa di molto più importante di quello che era la vecchia Autorità Portuale e di essere adesso diventata un vero motore dell'economia del nostro territorio e dell'area integrata dello Stretto di Messina.*

Il Componente Franza, precisa che gli intervenenti proposti dovrebbero essere adeguati alla normativa vigente; essendo l'Organismo un Organo di proposta, auspica che tali istanze vengano accolte in tutto o in parte. Quanto letto è la proposta illustrata dalla categoria degli armatori.

Il Componente Diano per la categoria degli industriali ribadisce la necessità di spendere sul territorio, condivide la proposta presentata;

Il Componente Blandina per la categoria degli spedizionieri auspica che vengano recepito il documento presentato per le modifiche al bilancio.

Il Componente Speciale per la categoria degli agenti marittimi apprezza gli investimenti previsti e come rappresentante di categoria ritiene di approvare il bilancio presentato; auspica che le proposte dell'Organismo possano essere sempre prese in esame.

Il Componente D'Amico (CISL), approva i punti all'ordine del giorno.

Il Componente Barresi (UIL), precisa che non ha ricevuto la Pec inviata dall' Ing. Franza con le proposte di modifica al bilancio; l'Organismo è un organo collegiale e come tale va trattato da tutti i Componenti; non ricevendo tale proposta che presenta con spunti interessanti evidenzia che essa meriterebbe di essere approfondita, magari al prossimo ordine del giorno; in merito ai punti odierni all'ordine del giorno si esprime favorevolmente.

Il Componente Palella per la categoria degli operatori del turismo (Confesercenti) auspica che l'ADSP metta in campo tutte le risorse possibili. Condivide la proposta formulata dall'Ing. Franza.



Il Componente Picciotto (Confcommercio), Componente supplente, esprime parere negativo sul bilancio; condivide il documento di proposta di modifica del bilancio.

Il Componente Munzone (Confcommercio) Componente effettivo, esprime per conto di Confcommercio il voto favorevole al bilancio; ritiene che la non approvazione di un bilancio sia atto grave. Precisa che l'Organismo vada ascoltato e che alcune idee economiche proposte siano da prendere in considerazione.

(Si collega alle 13.45 il Componente Pandolfo)

Il Componente Mellina per la categoria Imprese art.17, condivide la proposta di modifiche che non deve essere considerata un atto ostile ma una richiesta di interventi immediati. Apprezza il lavoro fatto dal Presidente e dagli uffici.

Il Componente Pandolfo per la categoria degli operatori portuali, conferma di condividere il documento di proposta di modifica al bilancio.

Il Comandante Tassara, precisa che è favorevole agli interventi portuali previsti che comportano la sicurezza nel porto, senza entrare nel merito del bilancio presentato, per il quale esprime voto favorevole.

Il Presidente dichiara che il consensus sul Progetto di Bilancio di Previsione anno 2021 e Bilancio Pluriennale anni 2021/2023 non è stato raggiunto e che si informerà di ciò il Comitato di gestione al quale si trasmetterà il documento proposto nella seduta odierna e condiviso da coloro che non hanno dato assenso al progetto di bilancio.

Nel dettaglio hanno votato a favore del progetto di bilancio oltre al Presidente, i Componenti Tassara (CP), Speciale (Agenti marittimi), D'Amico (CISL), Barresi (UIL), Munzone (Turismo e Commercio) mentre hanno votato la proposta di modifica i componenti Franza (Armatori), Diano (Industriali), Pandolfo (Terminalisti), Blandina (Spedizionieri), Palella (Turismo e Commercio), Mellina (imprese art.17).

La seduta dell'Organismo si conclude alle ore 13.54.

IL FUNZIONARIO  
VERBALIZZANTE  
(Avv. Massimiliano Calveri)

IL PRESIDENTE  
Mario Paolo Mega